

# Z á p i s

## z 2. zasedání zastupitelstva města Nové Město pod Smrkem konaného dne 17. prosince 2014

**Přítomni:** Ing. Miroslav Beran, pan Miloslav Hron, pan Milan Kotrbatý, Ing. Miroslav Kratochvíl, paní Renata Likavcová, pan Jaroslav Maděra, pan Pavel Malý, pan Jaromír Pelant, pan Josef Plíšek, Mgr. Michaela Smutná, Ing. Pavel Smutný, Bc. Alena Steffanová, paní Miloslava Suková, pan Miloš Vojáček, Mgr. Radoslava Žáková.

(15 členů ZM)

**Omluveni:** Mgr. Martina Funtánová, pan Tomáš Kvasnička.

(2 členové ZM)

**Další přítomní:** pan František Homolka (tajemník MěÚ), paní Jaroslava Walterová (referentka správního odboru) – zapisovatelka, pan Bolf (Úřad vlády – Agentura pro sociální začleňování), paní Doubnerová (MASiF).

Zasedání zastupitelstva města (ZM) zahájil Ing. Pavel Smutný, starosta města. Zasedání ZM bylo svoláno v souladu se zákonem, byla přítomna nadpoloviční většina zastupitelů a bylo usnášení schopné.

**Pan starosta** sdělil, že z jednání ZM bude pořízen zvukový záznam, který bude uchován do příštího zasedání ZM a pak bude odstraněn.

**Pan starosta** vyzval zastupitele k připomínkování zápisu z předešlého zasedání zastupitelstva města.

**Pan starosta** určil jako ověřovatele zápisu pana Miloslava Hrona a Ing. Miroslava Berana.

### 1. Schválení programu

**Pan starosta** seznámil zastupitele s programem jednání.

#### Program zasedání:

1. Schválení programu
2. Kontrola usnesení
3. Připomínky občanů
4. Majetkoprávní věci
5. Prezentace Komunitně vedené strategie místního rozvoje Frýdlantsko 2020
6. Odměny zastupitelů
7. Volba finančního a kontrolního výboru
8. Změna rozpočtu 2014 – IV. kolo
9. Rozpočtový výhled
10. Rozpočtové provizorium
11. Smlouva o kontokorentním úvěru
12. Žádost o dotaci na podporu terénní práce
13. Protipovodňová opatření Mikroregionu Frýdlantsko
14. Různé

**Usnesení: ZM schvaluje program zasedání.**

**Hlasování: 15 – 0 – 0**

*Usnesení bylo přijato.*

### 2. Kontrola usnesení

#### 335/13/ZM

**ZM ukládá OVŽP** vyzvat majitele objektu bývalé Textilany k odstranění uhnilé části střechy ohrožující veřejnou komunikaci – ulici Zámeckou.

- Pan Suk s panem Vocelem 2x osobně mluvil. Písemně vyzýval k provedení nápravy již v měsíci srpnu a poté i v září. Panem Vocelem bylo přislíbeno, že objedná plošinu a uvolněné části střechy sundá. Dále bylo panem Vocelem sděleno, že připravuje projektovou dokumentaci k odstranění této stavby. Bude opět urgováno.
- Projektová dokumentace se rozšiřuje o odstranění dalších staveb. Také se čeká na přeložení elektrického vedení.
- Stav se nezměnil, projektová dokumentace nebyla OVŽP předložena a elektrické vedení nebylo zatím přeloženo.
- Na projektu demolice začal pracovat nový projektant – **úkol trvá.**

433/14/ZM

**ZM ukládá místostarostce** zajistit provedení opravy odvodnění na křižovatce ulic Vaňkova a Frýdlantská.

- Objednávka byla zaslána na FVS, a. s. Frýdlant.
- Jednoduchá oprava není možná, je třeba vybudovat novou dešťovou stoku, která zasáhne krajskou silnici. Připravuje se projektová dokumentace – **úkol trvá.**

**Usnesení: ZM bere na vědomí kontrolu usnesení. Trvají úkoly: 335/13/ZM, 433/14/ZM.**

**Hlasování: 15 – 0 – 0**

*Usnesení bylo přijato.*

### 3. Připomínky občanů

**Nebyly vzneseny žádné dotazy a připomínky.**

**Pan starosta** požádal velitele OO PČR v Novém Městě pod Smrkem, zda by mohl krátce informovat o činnosti policie v Novém Městě pod Smrkem.

**Npor. Bc. Cerman**, velitel OO PČR Nové Město pod Smrkem sdělil, že v současné době slouží na OO v Novém Městě pod Smrkem 10 policistů (9 policistů + 1 velitel). Dva policisté jsou na služebních pobytech. Tito policisté se pravděpodobně již nevrátí a jejich nahrazení je v řešení. Zatím nebylo přislíbeno doplnění stavu. V letošním roce bylo do dnešního dne řešeno 81 trestních činů s průměrem objasněnosti 58 %. Objasněnost v územním obvodu je 44 %. V loňském roce bylo řešeno 84 trestních činů s průměrem objasněnosti 52 %. V listopadu byl zadržen pachatel a jeho zadržením se objasnila série 18 případů vloupání. V letošním roce bylo řešeno 300 přestupků. Dvakrát za měsíc probíhají společné hlídky s Polskou policií. Jedna na našem území a druhá na území Polska. Činnost hlídek je zaměřena především na bezpečnost a plynulost silničního provozu.

**Mgr. Smutná** se dotázala, zda je v Novém Městě stále pan Čulaga jako preventista. **Npor. Bc. Cerman** odpověděl, že pan Čulaga je jedním z policistů na služebním pobytu a do Nového Města se již nevrátí. Dodal, že vybírá nového. Pak bude Mgr. Smutnou informovat.

**Ing. Beran** řekl, že si myslel, že policisty nevidí na pochůzkách ve městě proto, že dojížděl do Liberce. Teď je tady a policisty na pochůzkách ve městě také nevidí. Dodal, že chápe, že jich je málo, ale přesto by bylo dobré nějaké pěší pochůzky po náměstí dělat. **Npor. Bc. Cerman** odpověděl, že snaha je, ale má jenom sedm směnných policistů z devíti a ti mají nějaký objem hodin, které mohou odsloužit a každý má osm trestních spisů, na kterých musí neustále pracovat. Dodal, že se vynasnaží, ale není schopen v tomto početním stavu zajistit každodenní pochůzkovou činnost. **Pan starosta** požádal npor. Bc. Cermana, aby doplnil informaci o území, které OO v Novém Městě pod Smrkem zabezpečuje. **Npor. Bc. Cerman** sdělil, že zabezpečují Nové Město pod Smrkem, Hajniště, Ludvíkov pod Smrkem, Jindřichovice pod Smrkem, Horní a Dolní Řasnici. Je to 80 km<sup>2</sup>. **Pan Vojáček** se dotázal, jaký je tabulkový počet. Dodal, že to není tak dlouho, za ředitele Dvořáka, když byla zrušena cizinecká policie, tak bylo 16 policistů a mělo se to navyšovat až na 20. **Npor. Bc. Cerman** řekl, že když do Nového Města na oddělení nastupoval, tak bylo 15 tabulkových míst. Po reorganizaci to bylo 13. V loňském roce, po odchodu jedné kolegyně do civilu bylo přesunuto jedno tabulkové místo, takže teď je tabulkový stav 12 policistů. Z toho, jak již uvedl, jsou dva na služebních pobytech a nedostal za ně náhradu.

**Paní Suková** se dotázala, z jakého důvodu nedostal náhradu. **Npor. Bc. Cerman** odpověděl, že je to na základě služebního zákona. Tito dva policisté jsou na služebním pobytu, ale na tabulce jsou stále v Novém Městě pod Smrkem. Tabulkový stav je plný, ale fyzicky zde nejsou.

### 4. Majetkoprávní věci

**Předložil Ing. Petrovič, vedoucí správního odboru.**

**Prodej nemovitého majetku (pozemků) z vlastnictví města**

Město Nové Město pod Smrkem zveřejnilo na úřední desce záměr prodeje nemovitého majetku ve vlastnictví města Nové Město pod Smrkem podle § 39 odst. 1 zákona č.128/2000 Sb., o obcích (*obecní zřízení*) formou oznámení nejméně po dobu 15 dnů.

Při stanovení smluvní ceny správní odbor vycházel z vyhlášky č. 441/2013 Sb., o provedení některých ustanovení zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (oceňovací vyhláška), a ocenění znalcem.

**Oznámení č. 25/2014** ze dne 10.10.2014, vyvěšeno dne 10.10.2014 o prodeji nemovitého majetku města, pozemků, v k. ú. Hajniště pod Smrkem. Dne 27.10.2014 uplynula minimální doba zveřejnění tj. 15 dnů před projednáním v orgánech města (zasedání zastupitelstva města).

Žádost ze dne 17.09.2014, vedená pod č. j. NMPS/2091/2014 ze dne 17.09.2014, žadatel o prodej Ing. Jiří Urban.

- parcely p. č. 343/1 – ostatní plocha o výměře 272 m<sup>2</sup>
- parcely p. č. 373/3 – trvalý travní porost o výměře 90 m<sup>2</sup>

**Celkem o výměře 362 m<sup>2</sup>**

(o prodej žádá z důvodu sjednocení pozemků u domu č. p. 73)

Návrh smluvní ceny pozemku města je **100 Kč/m<sup>2</sup>**, (pozemek v zastavitelném území obce).

Celkem je cena pozemků města ve výši **36 200 Kč**.

**Usnesení: ZM schvaluje prodej parcel, parcely p. č. 343/1, ostatní plocha o výměře 272 m<sup>2</sup> a parcely p. č. 373/3, trvalý travní porost o výměře 90 m<sup>2</sup>, v k. ú. Hajniště pod Smrkem, za smluvní cenu 100 Kč/m<sup>2</sup> a náklady spojené s prodejem, z vlastnictví města Nové Město pod Smrkem do vlastnictví Ing. Jiřího Urbana. Kupující předloží kupní smlouvu k podpisu nejpozději do 30. června 2015. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemky určené k prodeji mohou být znovu nabídnuty k prodeji.**

**Hlasování: 15 – 0 – 0**

*Usnesení bylo přijato.*

**Oznámení č. 22/2014** ze dne 04.09.2014, vyvěšeno dne 04.09.2014 o prodeji nemovitého majetku města, pozemků, v k. ú. Ludvíkov pod Smrkem. Dne 22.09.2014 uplynula minimální doba zveřejnění tj. 15 dnů před projednáním v orgánech města (zasedání zastupitelstva města).

Žádost ze dne 27.08.2014, vedená pod č. j. NMPS/1914/2014 ze dne 28.08.2014, žadatelé o prodej manželé Jiří a Blanka Janouškovi.

- parcely p. č. 606/6 – ostatní plocha o výměře 119 m<sup>2</sup>
- parcely p. č. 694/16 – ostatní plocha o výměře 48 m<sup>2</sup> (oddělených GP č. 415-1273/2014)

**Celkem o výměře 167 m<sup>2</sup>**

(o prodej žádají z důvodu rozšíření a sjednocení parcel ve svém vlastnictví, p. č. 605)

Návrh smluvní ceny pozemků města je **100 Kč/m<sup>2</sup>**, (pozemek v zastavitelném území obce).

Celkem je cena pozemků města ve výši **16 700 Kč**.

**Usnesení: ZM schvaluje prodej parcel, parcely p. č. 606/6, ostatní plocha o výměře 119 m<sup>2</sup> a parcely p. č. 694/16, ostatní plocha o výměře 48 m<sup>2</sup>, v k. ú. Ludvíkov pod Smrkem, oddělených GP č. 415-1273/2014, za smluvní cenu 100 Kč/m<sup>2</sup> a náklady spojené s prodejem, z vlastnictví města Nové Město pod Smrkem do vlastnictví manželů Jiřího a Blanky Janouškových. Kupující předloží kupní smlouvu k podpisu nejpozději do 30. června 2015. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemky určené k prodeji mohou být znovu nabídnuty k prodeji.**

**Hlasování: 15 – 0 – 0**

*Usnesení bylo přijato.*

## **5. Prezentace Komunitně vedené strategie místního rozvoje Frýdlantsko 2020**

**Paní Doubnerová** sdělila, že strategie **Frýdlantsko 2020** vychází z analýzy území a řady veřejných průzkumů a projednávání vedených v letech 2013-2014. Na strategické cíle naváže do konce roku 2014 zpracování programových rámců – konkrétních oblastí podpory projektů připravovaných na Frýdlantsku. Zkušenosti z úspěšného plnění rozvojové strategie programu Leader v období 2007–2013 přispěly i k přípravě strategie na období 2014–2020. Se strategií musí souhlasit zastupitelstva všech 18 obcí na území působnosti MASiF. Obcím tím nevzniká žádný závazek ani povinnost vůči MASiF, protože nositelem, realizátorem odpovědným za strategii je MASiF. Dodala, že strategie ještě není vypracovaná a v předloženém materiálu je stručný přehled cílů a priorit strategie. S dalšími kroky se čeká na schválení operačních programů EU.

MAS Frýdlantsko (MASiF) pracuje od roku 2004 v Libereckém kraji, na území severovýchodního výběžku České republiky, který ze tří stran obklopuje státní hranice s Polskem. MASiF působí v 18 obcích Mikroregionu Frýdlantsko na území, které je geograficky i správně celistvé: území působnosti MAS je totožné s územím státní správy (ORP Frýdlant) a svazku obcí (DSO Mikroregion Frýdlantsko).

Frýdlantsko je periferní, hospodářsky slabou a strukturálně postiženou oblastí Libereckého kraje. Životní prostředí je tvořeno cennými přírodními lokalitami se zachovalými lesními ekosystémy, ale i poškozenými oblastmi těsně za hranicí ČR. Povrchový důl s rozsáhlou, postupně rekultivovanou výsypkou a tepelnou elektrárnou území ovlivňuje v mnoha negativních směrech. V sociální oblasti je typická nižší průměrná vzdělanost obyvatel, vysoká nezaměstnanost, postupné omezování dostupnosti lékařské péče nebo úřadů. Historické a kulturní hodnoty území vytvářejí dobré předpoklady pro rozvoj cestovního ruchu, oblast však trpí nedostatkem prostředků na potřebnou péči o kulturní dědictví. MAS tak působí v území, kde potřeby jsou rozsáhlé ve všech

oblastech, ale perifernost oblasti a limitované zdroje omezují místní rozvoj založený na vlastních zdrojích a řada vážných problémů není z místní úrovně řešitelná. Kromě MASiF nepůsobí žádná jiná organizace nebo instituce, která by podporu celého území řešila na základě spolupráce veřejné správy (obcí), podnikatelů a neziskových organizací.

**Pan starosta** poděkoval paní Doubnerové.

**Usnesení: ZM města Nové Město pod Smrkem souhlasí s realizací Komunitně vedené strategie místního rozvoje území MAS Frýdlantsko "Frýdlantsko 2020" na období 2014-2020 na svém území.**

**Hlasování: 15 – 0 – 0**

*Usnesení bylo přijato.*

## 6. Odměny zastupitelů

Předložil pan Homolka, tajemník MěÚ.

**Pan starosta** sdělil, že je třeba projednat materiál o odměňování neuvolněných zastupitelů města Nové Město pod Smrkem, vycházející ze zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, § 77 a nařízení vlády č. 20/2009 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev, ve znění pozdějších předpisů. Jsou připraveny dvě tabulky. První obsahuje 100% výši jednotlivých odměn. Druhá obsahuje krácené procentuální výše odměn tak, jak platí dodnes. Při změně uvedeného nařízení vlády budou odměny automaticky přepočítávány dle určených procentuálních výší z maximálních částek. V tabulce vpravo dole je celková částka z rozpočtu města potřebná na odměny neuvolněným zastupitelům.

### varianta 1

#### souběh 100%

druh odměny	řadový zastupitel	člen výboru, komise	předseda výboru, komise	člen výboru, komise, zastupitel	člen RM
řadový zastupitel	400		400	400	400
příplatek za obyvatele	260		260	260	260
člen výboru		1 120		1 120	
příplatek za obyvatele		260		260	
člen RM					1 650
příplatek za obyvatele					260
Předseda výboru			1 300		
příplatek za obyvatele			260		
<b>celkem max./ měsíc</b>	<b>660</b>	<b>1 380</b>	<b>2 220</b>	<b>2 040</b>	<b>2 570</b>

### varianta 2

#### 80% člen ZM, 0% členové výboru, 70% předseda výboru, 100% člen RM

	řadový zastupitel	člen výboru	předseda výboru	člen výboru, zastupitel	člen rady města	
podíl	80%	0%	70%		100%	
řadový zastupitel	320		320	320	320	
přípl.za obyvatele	208		208	208	208	
člen výboru		0		0		
příplatek za obyvatele		0		0		
člen RM					1 650	
příplatek za obyvatele					260	
předseda výboru			910			
příplatek za obyvatele			182			
<b>celkem měsíčně/os.</b>	<b>528</b>	<b>0</b>	<b>1 620</b>	<b>528</b>	<b>2 438</b>	
<b>celkem ročně/os.</b>	<b>6 336</b>	<b>0</b>	<b>19 440</b>	<b>6 336</b>	<b>29 256</b>	<b>celkem</b>
<b>rozpočtové náklady</b>	<b>44 352</b>	<b>0</b>	<b>38 880</b>	<b>19 008</b>	<b>87 768</b>	<b>190 008</b>

**Ing. Beran** řekl, že se na to nařízení dívá. Dotázal se, zda je souběh funkcí možný. Skutečně je někde v tom Nařízení vlády č. 37 uvedeno, že je souběh těchto funkcí možný? Dodal, že se mu to podle té tabulky moc nezdá. Za prvé se mu nezdá ten příplatek za obyvatele. Zda se má skutečně ke každé funkci znovu a znovu dávat příplatek za obyvatele. Připadá mu to jako daň ze vzduchu. Řekl, že se dívá na tabulku z posledního nařízení vlády č. 459/2013. Podle toho jsou tady všichni neuvolnění členové zastupitelstva a pak je tam jasné dáno, kdo je člen RM, kdo je předseda výboru, člen výboru a tu kumulaci tam nikde neviděl. Nemá rád kumulaci funkcí. Dodal, že když ho přesvědčí, že tam ta kumulace je, tak s tím návrhem nebude mít problém. Je jasné dáno, kdo je člen RM, kdo předseda nebo člen výboru a kdo člen ZM a v žádném upřesňujícím nařízení vlády od roku 2003 to nikde nenašel. Dále řekl, že souhlasí s návrhem 80 % pro řadového zastupitele, což odpovídá celkově asi tak tomu, jak se pohybujeme, co se týká našeho městečka, tzn. města od 3.000 do 10.000 obyvatel. Dodal, že neví, kde vzali, že má předseda výboru 70 % a člen RM 100 %. Členové RM si těch 100 % zaslouží, protože se schází častěji a těch 1.650 Kč tak horentní suma není. Člen výboru nemá nic, proto je druhý sloupec v tabulce úplně nepodstatný, protože jestli je to míněno jako člen výboru nezastupitel, což v návrzích do výborů je, tak ti podle toho nemohou být odměňováni, tím pádem je to nula, proto tam ten sloupec nemusí být. **Pan starosta** řekl, že je to podle stejného nařízení o odměňování. **Ing. Beran** řekl, že s tím nemůže souhlasit, protože se tam píše „neuvolnění členové zastupitelstva obce“. O jiných se tady nemluví. Uvolnění členové zastupitelstva města jsou starosta a místostarosta. O ničem dalším tam nic není. Tam žádný člen výboru nezastupitel není. **Pan tajemník** řekl, že v Nařízení 614/2006, které Ing. Beran citoval, je uvedeno, že se umožňuje odměňování za souběh funkcí. Na školeních je to také tak přednášeno a před čtyřmi lety to bylo takto schváleno. V minulosti byli odměňováni i členové výborů nezastupitelé, ale zastupitelstvo před čtyřmi roky to již neschválilo. **Ing. Beran** řekl, že např. nejlépe by bylo být předsedou výboru, protože pokud byste byl předseda výboru, pak byste pobíral jako předseda výboru, pak jste člen výboru, to tam není v té tabulce, ale když jste předseda výboru, tak i člen, mohla by se kumulovat i tato funkce a pak ještě zastupitel, tak podle toho nařízení vlády budete mít více než člen RM. To se mu opravdu nezdá a nemělo by to tak být bráno a on to tam bohužel nikde nenašel. **Pan starosta** se dotázal Ing. Berana, jaký je jeho protinávrh. **Ing. Beran** odpověděl, že vyškrtnout příplatek za obyvatele. Vyplácet pouze jenom jednou. Př. člen RM má příplatek za to, že je člen RM tzn. 1650 Kč + 260 Kč. V tom už je jasné uvedeno, že je člen ZM. Tím rozdělením v tabulce je to jasné dáno. Ta kumulace funkcí mu tam nesedí. **Pan starosta** se dotázal Ing. Berana na jeho návrh. **Ing. Beran** řekl, nechat pouze to, co má být podle Nařízení vlády č. 459/2013. U člena výboru zastupitel. Neví, proč nebyl člen výboru zastupitel odměňován, když ta možnost v tabulce je a mohl dostat dle 459 nějakou korunu navíc. **Pan starosta** se dotázal na další změnu. **Ing. Beran** řekl, že je tam ještě předseda výboru zastupitel, to také pryč. Má tam příplatek za obyvatele. Dodal, že u toho příplatku za obyvatele to nedávat na procenta. Ten by měl být u všech stejný. Dodal, že se na to koukal. Na té stoprocentní tabulce je příplatek za obyvatele 260 Kč. Menší město má 180 Kč. Naše město je někde mezi tím, proto navrhuje jednotný příplatek za obyvatele 220 Kč pro všechny. **Pan starosta** řekl, že tedy Ing. Beran zpochybňuje navržené maximální částky. **Ing. Beran** odpověděl, že ano. **Pan starosta** řekl, že Nařízením vlády jsou dány nějaké částky a ty by bylo dobré upravovat nějakými procenty, protože v případě změny Nařízení vlády by se nemuseli opět schvalovat nové částky. V tomto případě si je účetní pouze přepočítá podle schválených procent. **Ing. Beran** řekl, že tam o žádných procentech nepíšou. **Pan starosta** řekl, že to říká on. Tady se schvalují Zásady města Nové Město pod Smrkem pro odměňování neuvolněných zastupitelů. Pokud budou částky schváleny bez nějakého procentuálního určení, tak budou platit pouze do doby vydání nového Nařízení vlády. V první tabulce jsou stoprocentní částky a v druhé jsou návrhy úprav dle procent. Schválí se procenta odměny z částek dle Nařízení vlády. Když se schválí procenta a Nařízení vlády částky změní, tak se to pouze přepočítá dle schválených procent a bude to platit dál. **Ing. Beran** řekl, že dobře, nemá s tím problém. Dále řekl, že členové výboru by měli být zastupitelé, protože dle návrhu by člen výboru nezastupitel neměl nárok na žádnou odměnu. **Pan starosta** řekl, že podle zákona o obcích může být člen výboru kdokoliv a pokud je někdo z občanů člen výboru, tak do toho jde bez nároku na odměnu. Tak je to v návrhu ke schválení. **Pan starosta** řekl, že tedy Ing. Beran navrhuje vše ponechat, vše zůstane stejné, pouze nebude souběh funkcí. **Ing. Beran** odpověděl, že ano. **Pan starosta** řekl, že v návrhu usnesení dojde k úpravě, že se při souběhu funkcí použije vyšší částka. **Ing. Beran** řekl, že to tak může být, ale nemusí tam ta věta být vůbec, protože dle Nařízení vlády je to jasné dané.

#### **Původní návrh usnesení:**

**ZM schvaluje vyšší odměn neuvolněným zastupitelům v procentech z částek určených aktuálním nařízením vlády pro období od 01.01.2015 takto:**

**80% zastupitel,**

**100% člen Rady města,**

**0% člen výboru,**

**70% předseda výboru.**

**Při souběhu funkcí se částky sčítají.**

### Protinávrh Ing. Berana

ZM schvaluje výši odměn neuvolněným zastupitelům v procentech z částek určených aktuálním nařízením vlády pro období od 01.01.2015 takto:

80% zastupitel,

100% člen Rady města,

0% člen výboru,

70% předseda výboru.

Při souběhu funkcí se použije vyšší částka.

**Pan starosta** řekl, že se nejprve bude hlasovat o protinávruhu. V případě jeho neschválení se bude dále hlasovat o původním předloženém návrhu případně o dalších protinávruzích.

**Paní Suková** se dotázala, zda by u člena výboru zastupitele nemělo být uvedeno 80 %. Tam nejsou žádná procenta. **Pan starosta** řekl, že tato kolonka je tam pouze pro informaci, aby bylo zřejmé, kolik je potřeba peněz do rozpočtu. **Ing. Beran** řekl, že by u člena výboru měla být navržena nějaká procenta, protože to neodpovídá. Člen výboru je postaven na roveň zastupitele. Člen výboru zastupitel má 1.120 Kč. Měla by se navrhnout nějaká procenta, tak aby to vycházelo na tu částku zastupitele. **Pan starosta** řekl, že z té částky 1.120 Kč se to počítá. Je to 80 % z té 100% částky. **Ing. Beran** řekl, že to chápe, zastupitel má 400 Kč z toho 80% je 320 Kč, ale člen výboru má 1.120 Kč, ne 400 Kč. Z toho se to musí propočítat tak, že to vyjde dejme tomu 30 % z toho, co dělá tu částku, nebo 40 % nebo 50 %. Prostě napočítat ta procenta. **Pan starosta** řekl, že tedy Ing. Beran chce, aby člen výboru zastupitel měl odměnu? **Ing. Beran** řekl, že ano. Minimálně ve výši odměny řadového zastupitele. **Pan starosta** řekl, že to tak je, člen výboru zastupitel má 528 Kč jako zastupitel. **Ing. Beran** řekl, že teď tam je 0 %. **Pan starosta** řekl, že člen výboru má 0 %, protože člen výboru je odměňován jako zastupitel. **Ing. Beran** řekl, že špatně. Místo těch nul propočítat, aby to členovi výboru zastupiteli vyšlo na stejnou částku jako řadovému zastupiteli. **Pan starosta** řekl, že člen výboru má 0 %. Jako člen má nulu. **Ing. Beran** řekl, že pokud se vyloučil souběh funkcí, tak těch 320 Kč + 208 Kč tam má navíc, protože je jako člen výboru z 3. a 4. řádku, z těch nul. Místo těch nul napsat ta samá čísla. **Pan starosta** řekl, že jako člen výboru má nulu a jako zastupitel má 320 Kč + 208 Kč. Dotázal se, kolik má zastupitel a kolik člen výboru? Je to 528 Kč. **Ing. Beran** řekl, že ne z částky 1.120 Kč. Je to počítáno ze 400 Kč. Těch 400 Kč a 260 Kč se může vyhodit. **Pan starosta** opětovně opakoval, že jako člen výboru pobírá 0 Kč a jako řadový zastupitel 528 Kč. **Paní Suková** řekla, že tam nemusí být uvedeno člen výboru zastupitel, ale může být uveden jenom řadový zastupitel. **Pan starosta** řekl, že nemusí, je to stejné. U člena výboru je 0 %, takže za to že je člen výboru má 0 Kč. To tam bylo proto, aby se to načítalo. Je to 528 Kč jako 528 Kč. **Ing. Beran** řekl, že není, pan starosta po něm chtěl procenta. Teď tam ty procenta mít nebude a nebudou mu odpovídat. **Pan starosta** řekl, že je tady výpočet 1.120 Kč x 0 % je nula. Výpočet tam je, jsou to dvě nuly. **Paní Suková** řekla, že je teda potřeba napsat nulu do toho řádku podíl. **Pan starosta** řekl, že když tam dá např. 20 %. **Paní Suková** řekla, že se smaže těch 320 a 208 Kč a je to úplně jasné. **Ing. Beran** řekl, ať tam pan starosta dá víc procent, ať to odpovídá těm 320 + 208 Kč. **Pan starosta** řekl, že to tam nemůže dát, protože Ing. Beran navrhoval, aby člen výboru měl nulu. **Ing. Beran** řekl, že se nebaví o druhém sloupci, ale o čtvrtém. Ve druhém sloupci je člen výboru, který není zastupitel. **Pan starosta** řekl, že ve čtvrtém sloupci je člen výboru zastupitel s nulou. **Ing. Beran** řekl, že podle něj je to špatně. **Mgr. Smutná** řekla, že tomu rozumí. Ten kdo je člen výboru a není zastupitel, má nulu, a pak je člen výboru a je navíc zastupitel, což je ten čtvrtý sloupeček. Takže se má škrtnout to nahore, takže když bude sedět ve výboru a ještě bude zastupitel, tak bude mít více peněz než řadový zastupitel a člen výboru nezastupitel bude mít nulu. Je to tak? **Pan starosta** řekl, že ne. Buď člen výboru bude mít nulu za to, že je člen výboru, anebo bude mít něco. Zastupitel a ještě člen výboru bude mít stejnou odměnu jako řadový zastupitel a za to, že je ještě člen výboru, bude mít nulu. **Pan Vojáček** řekl, že by se v tom dále více nešťoural. Souhlasí s tím, co říkal Ing. Beran o souběhu funkcí. Dodal, že před čtyřmi lety se odehrávala naprosto stejná situace. Bylo jasně řečeno, že ze zákona musejí být výbory schváleny, jak kontrolní, tak finanční, ale v praxi je ověřeno, že jsou ty výbory zbytečné. Nemají žádný efekt ani praktickou hodnotu. Žádné pravomoci kontrolovat. Finanční výbor by mohl pracovat, kdyby skutečně v tom výboru byl nějaký fundovaný ekonom. Ten tam také teď nebude. Přeceňovat nějak práci výborů a strkat tam do toho nějaké peníze je zbytečné vyhazování těch peněz a jsou to nezasloužené peníze. Ať tedy předseda nějaké ty peníze má, ale jinak by to nechal být, tak jak to bylo. **Ing. Beran** řekl, že ta tabulka je správně, akorát by si přál, aby ve čtvrtém sloupci to nebylo uvedeno v prvním a druhém řádku, ale ve třetím a čtvrtém. To je všechno. Aby u toho člena výboru zastupitele byla uvedena procenta. **Ing. Beran** navrhl 40 %.

## Upravený protinávrh Ing. Berana:

	řadový zastupitel	člen výboru	předseda výboru	člen výboru, zastupitel	člen rady města
podíl	80%	0%	70%	40%	100%
řadový zastupitel	320			0	
přípl.za obyvatele	208			0	
člen výboru		0		448	
příplatek za obyvatele		0		104	
člen RM					1 650
příplatek za obyvatele					260
předseda výboru			910		
příplatek za obyvatele			182		
<b>celkem měsíčně/os.</b>	<b>528</b>	<b>0</b>	<b>1 092</b>	<b>552</b>	<b>1 910</b>
<b>celkem ročně/os.</b>	<b>6 336</b>	<b>0</b>	<b>13 104</b>	<b>6 624</b>	<b>22 920</b>
<b>rozpočtové náklady</b>	<b>44 352</b>	<b>0</b>	<b>26 208</b>	<b>19 872</b>	<b>68 760</b>
					<b>celkem</b>
					<b>159 192</b>

**Pan starosta** dal hlasovat o protinávru Ing. Berana.

**Usnesení: ZM schvaluje výši odměn neuvolněným zastupitelům v procentech z částek určených aktuálním nařízením vlády pro období od 01.01.2015 takto:**

**80% zastupitel,**

**100% člen Rady města,**

**40% člen výboru zastupitel,**

**70% předseda výboru.**

**Při souběhu funkcí se použije vyšší částka.**

**Hlasování: 13 – 1 – 1**

*Usnesení bylo přijato.*

### 7. Volba finančního a kontrolního výboru

**Pan starosta** seznámil ZM s návrhem na složení finančního výboru:

Předseda: Jaroslav Maděra.

Členové: Milan Kotrbatý, JUDr. Zdeněk Formánek.

**Usnesení: ZM volí finanční výbor ve složení Jaroslav Maděra (předseda), Milan Kotrbatý, JUDr. Zdeněk Formánek (členové).**

**Hlasování: 15 – 0 – 0**

*Usnesení bylo přijato.*

**Pan starosta** seznámil ZM s návrhem na složení kontrolního výboru:

Předseda: Bc. Alena Steffanová.

Členové: Mgr. et Bc. Světlana Husáková, Vladimíra Šveňková.

**Usnesení: ZM volí kontrolní výbor ve složení Bc. Alena Steffanová (předseda), Mgr. et Bc. Světlana Husáková, Vladimíra Šveňková (členové).**

**Hlasování: 14 – 0 – 1**

*Usnesení bylo přijato.*

### 8. Změna rozpočtu 2014 – IV. kolo

Předložila Ing. Jaroslava Beranová, vedoucí finančního odboru.

Rozpočtová opatření:

#### 30) Dotace z Úřadu práce na VPP: aktivní politika zaměstnanosti

- snížení příjmů: o P = - 81 000 Kč
- snížení výdajů: o V = - 81 000 Kč

**31) Kanalizace: vrácení přeplatku za zřízení věcného břemene z KÚ LK, Smlouva č. j.: OLP/2467/2014, usnesení Rady LK č. 1335/14/RK**

- navýšení příjmů: o P = 129 359 Kč ostatní nahodilé příjmy
- snížení výdajů: o V = - 100 000 Kč kanalizace

**32) Rozhodnutí MZP o poskytnutí dotace ev. č. EDS/SMVS 115D222006090 o dotaci a podmínkách čerpání dotace na realizaci akce „Snížení energetické náročnosti objektu Základní škola Tylova – školní tělocvična“**

- navýšení příjmů: o P = 4 730 369,83 Kč UZ 15835 Fond soudržnosti EU
- navýšení výdajů: o V = 4 730 369,83 Kč UZ 15835 Opravy a investice

**Smlouva č. 14210993 o poskytnutí podpory ze státního fondu životního prostředí ČR, z toho dotace ze Státního fondu životního prostředí = 279 513 Kč, po vyúčtování na předfinancování výdajů, které mají být kryty z rozpočtu EU**

- navýšení příjmů: o P = 278 256,70 Kč dotace
- navýšení výdajů: o V = 278 256,70 Kč opravy a investice

**33) Úvěr: zrušit financování pomocí úvěru od České spořitelny na realizaci akce „Snížení energetické náročnosti objektu Základní škola Tylova – školní tělocvična“**

- snížení příjmů: o P = - 7 000 000 Kč
- snížení výdajů: o V = - 7 000 000 Kč

**34) Volby do zastupitelstva obcí 2014, dotace ze SR**

- navýšení příjmů: o P = 125 000 Kč pol. 411 UZ 98187
- navýšení výdajů: o V = 125 000 Kč pol. 6115 UZ 98187 nová položka rozpočtu „Volby“

**35) JSDH Nové Město pod Smrkem: Smlouva o poskytnutí účelové dotace z Dotačního fondu Libereckého kraje, podprogram Podpora jednotek požární ochrany obcí Libereckého kraje, ev. č. OLP/1639/2014 nákup nové lafety s proudnicí Turbo Jet B75 na zásahové vozidlo T 815 CAS32**

- navýšení příjmů: o P = 65 000 Kč pol. 4122 ostatní dotace

**36) JSDH Nové Město pod Smrkem: neinvestiční dotace z rozpočtu Ministerstva vnitra, Generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky na odbornou přípravu velitelů a strojníků, úhradu nákladů za uskutečněný zásah, příspěvek na udržení akceschopnosti**

- navýšení příjmů: o P = 8 471 Kč pol. 4122 UZ 14004 ostatní dotace
- navýšení výdajů: o V = 8 471 Kč pol. 5512 UZ 14004 JSDH město

**37) Daň z příjmů FO ze SVČ**

- snížení příjmů: o P = - 87 000 Kč pol. 1112 daně sdílené ze SR

**38) Místní poplatky**

- poplatek ze psů, navýšení příjmů: o P = 6000 Kč
- poplatek za lázeňský a rekreační pobyt, navýšení příjmů: o P = 19 600 Kč
- poplatek za užívání veřejného prostranství, navýšení příjmů: o P = 5 000 Kč
- poplatek z ubytovací kapacity, navýšení příjmů: o P = 7 000 Kč

**39) Odvod z loterií**

- snížení příjmů: o P = - 70 000 Kč pol. 1351

**40) Prodej – kanalizační přípojky**

- snížení příjmů: o P = - 100 000 Kč pol. 2321, pol. 3113

**41) Prodej zboží (noviny)**

- navýšení příjmů: o P = 5 000 Kč

**42) Veřejné osvětlení**

- navýšení příjmů: o P = 9 000 Kč
- navýšení příjmů: o P = 23 000 Kč pojistné náhrady

**43) Odpady ELEKTROWIN kontejnery**

- navýšení příjmů: o P = 100 000 Kč

**44) Odvody PO ZŠ**

- navýšení příjmů: o P = 10 000 Kč ostatní nahodilé příjmy

**45) Příjmy z pronájmu ostatních nemovitostí**

- navýšení příjmů: o P = 67 000 Kč

**46) Příjmy z pronájmu movitých věcí**

- navýšení příjmů: o P = 18 000 Kč

**47) Příjmy z úroků**

- snížení příjmů: o P = - 5 000 Kč příjmy z účtů

**48) Sankční platby přijaté od jiných subjektů**

- navýšení příjmů: o P = 25 000 Kč

**49) Příjmy z prodeje akcií**

- snížení příjmů: o P = - 1 000 000 Kč

**50) Spolufinancování dotovaných akcí**

- snížení výdajů: o V = - 1 000 000 Kč



- 51) **Příjmy z prodeje ostatního dlouhodobého hmotného majetku**
- navýšení příjmů: o P = 103 000 Kč
- 52) **Příjmy z prodeje pozemků**
- navýšení příjmů: o P = 260 000 Kč
- 53) **Příjmy z prodeje ostatních nemovitostí a jejich částí**
- navýšení příjmů: o P = 52 000 Kč
- 54) **JDSH Město, opravy techniky**
- navýšení výdajů: o V = 25.000 Kč
- 55) **Teplárenská novoměstská**
- snížení výdajů: o V = - 2 030 000 Kč
- 56) **Odpadové hospodářství**
- navýšení výdajů: o V = 300 000 Kč
- 57) **Platby daní a poplatků SR**
- navýšení výdajů: o V = 163 000 Kč město
- 58) **Veřejná zeleň: souvisí s rozpočtovým opatřením č. 18, navýšení o DPH, vyúčtování dotace**
- Navýšení výdajů: o V = 14 785 Kč
- 59) **DPS: přijetí a čerpání účelové neinvestiční dotace z Dotačního fondu Libereckého kraje, Programu na podporu sociálních věcí a služeb, podprogramu č. 5. 1, Smlouva č. j.: OLP/2699/2014 na projekt „Město Nové Město pod Smrkem – provoz pečovatelské služby“**
- navýšení příjmů: o P = 125 000 Kč UZ 5010103 ostatní dotace
  - navýšení výdajů: o V = 125 000 Kč UZ 5010103 DPS
- 60) **DPS**
- snížení výdajů: o V = - 85 000 Kč
- 61) **JSDH Ludvíkov: opravy automobilové techniky**
- navýšení výdajů: o V = 86 000 Kč
- 62) **PO ZŠ Tylova, příspěvková organizace zřízená městem – navýšení rozpočtu pro PO ZŠ Tylova (zpožděné platby z ÚP) na předfinancování mzdy asistenta**
- navýšení výdajů: o V = 46 000 Kč
- 63) **MěÚ: odměny členů zastupitelstva obcí**
- snížení výdajů: o V = - 285 498 Kč pol. 5023
- 64) **Opravy a investice: posílení kapitoly na dokončení akce Snížení energetické náročnosti objektu Základní škola – školní tělocvična, odsávání spalin v hasičské zbrojnici a další akce**
- navýšení výdajů: o V = 2 500 000 Kč
- 65) **Komunikace: zimní údržba**
- snížení výdajů: o V = - 300 000 Kč
- 66) **Dotace na úroky z úvěru kanalizace: dotace z Ministerstva zemědělství**
- navýšení příjmů: o P = 165 596,53 Kč pol. 4116
- 67) **Les**
- navýšení příjmů: o P = 270 000 Kč
  - navýšení výdajů: o V = 115 000 Kč
- 68) **Veřejná služba**
- navýšení výdajů: o V = 3 000 Kč
- 69) **ZŠ Tylova: transfer, neinvestiční dotace z rozpočtu Libereckého kraje“ Doprava žáků na veletrh Educa“. Smlouva o poskytnutí dotace č. j.: OLP/2451/2014, usnesení Rady LK č. 327/14/RK**
- navýšení příjmů: o P = 3 199 Kč VS 4700012494
  - navýšení výdajů: o V = 3 199 Kč VS 4700012494
- 70) **JSDHL zrušení položky 4222, neuskutečněná dotace na nákup automobilu**
- snížení příjmů: o P = - 150 000 Kč granty LK
- 71) **Neinvestiční přijaté transfery od obcí, OU Jindřichovice pod Smrkem**
- navýšení příjmů: o P = 5 500 Kč pol. 4121
- 72) **VPP – obědy**
- navýšení výdajů: o V = 41 000 Kč
- 73) **Oslavy města**
- navýšení příjmů: o P = 37 000 Kč ostatní nahodilé příjmy
- 74) **Sdílené daně ze SR, stav k 08.12.2014**
- navýšení příjmů: o P = 1 903 000 Kč daně sdílené ze SR
- 75) **Ostatní dotace**
- kanalizace původně 273 070 Kč, skutečnost 272 770 Kč  
singltrek původně 208 875 Kč, skutečnost 209 264 Kč  
Müllerkarlkreuz původně 41 456 Kč, skutečnost 41 456 Kč
- navýšení příjmů: o P = 89 Kč

**Usnesení: ZM schvaluje na 2. veřejném zasedání dne 17.12.2014 předloženou změnu rozpočtu města 2014 – IV. kolo dle komentáře a tabulky.**

**Navýšení příjmů: o P = 8 555 441 Kč**

**Snížení příjmů: o P = – 8 493 000 Kč**

**Navýšení výdajů: o V = 8 564 082 Kč**

**Snížení výdajů: o V – 10 881 498 Kč**

**Saldo: P-V = 2 379 858 Kč**

**Hlasování: 15 – 0 – 0**

*Usnesení bylo přijato.*

**Usnesení: ZM dle § 102, odst. 2 a), Zákona o obcích, stanovuje Radě města rozsah provedení nutných rozpočtových opatření před koncem roku 2014 v takovém objemu změn výdajů a příjmů, aby ke konci roku nebyl přebytek rozpočtu nižší, než 2,5 mil. Kč.**

**Hlasování: 15 – 0 – 0**

*Usnesení bylo přijato.*

### **9. Rozpočtový výhled**

Předložila Ing. Jaroslava Beranová, vedoucí finančního odboru.

**ZM** na základě ustanovení § 3 odst. 1 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů projednalo změnu rozpočtového výhledu na rok 2016 a návrh rozpočtového výhledu na rok 2017. Rozpočtový výhled se sestavuje se na 2 až 5 let následující po roce, na který se sestavuje roční rozpočet.

#### **Rozpočtový výhled**

<b>Příjmy</b>	<b>2016</b>	<b>nově 2016</b>	<b>2017</b>
Státní rozpočet Tř.1	35,00	35,00	35,80
Místní daně Tř.1	2,50	3,70	3,70
Tř.2 vlastní příjmy	22,00	23,00	23,00
Tř. 3 kapitálové příjmy	0,00	0,00	0,00
Tř. 4 Dotace	2,30	8,79	2,40
úvěry	0,00	2,00	0,00
základní účet - zůstatek	2,00	2,00	2,00
<b>celkem příjmy</b>	<b>63,80</b>	<b>74,99</b>	<b>66,90</b>

<b>Výdaje</b>	<b>2016</b>	<b>nově 2016</b>	<b>2016</b>
mzdové	20,50	21,22	21,50
provozní	32,10	32,04	32,50
investiční	4,00	5,53	5,00
financování	4,40	12,90	4,60
rezerva	1,00	1,00	1,00
výsledek hospodaření	1,00	1,00	1,00
platba daně	0,80	1,30	1,30
<b>celkem výdaje</b>	<b>63,80</b>	<b>74,99</b>	<b>66,90</b>

**Usnesení: ZM schvaluje změnu rozpočtového výhledu na rok 2016 a současně schvaluje rozpočtový výhled na rok 2017.**

**Hlasování: 15 – 0 – 0**

*Usnesení bylo přijato.*

### **10. Rozpočtové provizorium**

Předložila Ing. Beranová, vedoucí finančního odboru.

**ZM** projednalo v souladu s ustanovením § 13 odst. 1 zák. č. 250/2000 Sb., ve znění zákona č. 477/2008 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů je potřeba projednat a schválit rozpočtové provizorium pro rok 2014, neboť město nebude mít schválen rozpočet města na rok 2015 před 1. lednem 2015. Rozpočtové provizorium slouží jako závazný rozpočet do doby, než bude projednán a schválen rozpočet na rok 2015.

#### **Rozpočtové provizorium města pro rok 2015**

1. Celkové běžné výdaje města v období, než bude schválen rozpočet města na rok 2015, nepřekročí částku 1/12 skutečných neinvestičních výdajů za rok 2014, tedy 6.000.000 Kč/měsíc.
2. Dle potřeby bude čerpáno z rozpočtu města a přidělených dotací ze Státního rozpočtu na realizaci akcí:
  - Na základě dokončení a vyúčtování akce „Snížení energetické náročnosti objektu ZŠ Tylova – školní tělocvična“ bude z rozpočtu města čerpán vlastní podíl ve výši max. 600.000 Kč na úhradu vzniklých výdajů.
  - Na základě smlouvy o účelové dotaci z fondu Libereckého kraje, podprogram Podpora jednotek požární ochrany obcí Libereckého kraje, ev. č. OLP/1639/2014 bude realizován nákup otočné lafety s proudnicí ve výši max. 140.000 Kč.
  - Dále bude provedena vratka do Státního rozpočtu na základě Finančního vypořádání s Ministerstvem dopravy ve výši 73.522,12 Kč za povodňové opravy komunikací.
3. Nad rámec měsíčních výdajů budou dle potřeby spláceny úroky jistiny a úroky úvěrů:
  - Úvěr na zateplení bytového domu Vaňkova 1051, 1052 ve výši 109.318 Kč/měsíc z kapitoly bytové správy.
  - Úvěr na „Dostavba kanalizační sítě Nové Město pod Smrkem“ ve výši 170.450 Kč/měsíc.
  - Úvěr na „Dostavbu kanalizační sítě Nové Město pod Smrkem“, rekonstrukce komunikací – Jizerská, Mlýnská, Ondříčkova a plynofikace komunikace Frýdlantská ve městě Nové Město pod Smrkem ve výši 100.000 Kč/měsíc.
4. K překlenutí okamžitého nesouladu mezi příjmy a výdaji města bude město používat kontokorentní úvěr od České spořitelny, a. s.
5. Rozpočtové příjmy a výdaje uskutečněné v době rozpočtového provizoria se stávají příjmy výdaji rozpočtu města po jeho schválení.

**Usnesení: ZM schvaluje na svém 2. veřejném zasedání dne 27. prosince 2014 Rozpočtové provizorium města na rok 2015.**

**Hlasování: 15 – 0 – 0**  
*Usnesení bylo přijato.*

#### **11. Smlouva o kontokorentním úvěru**

Předložila Ing. Beranová, vedoucí finančního odboru.

**Pan starosta** řekl, že na základě ustanovení § 85 odst. j) zák. č. 128/2000 Sb., o obcích, přísluší zastupitelstvu města rozhodnutí o uzavření Smlouvy o kontokorentním úvěru na rok 2015 k překlenutí časového nesouladu mezi tvorbou a potřebou finančních zdrojů provozního charakteru v části běžného rozpočtu schváleného na rok 2015. **Ing. Beranová** sdělila, že v roce 2014 nebylo z kontokorentního úvěru čerpáno.

**Usnesení: ZM schvaluje uzavření Smlouvy o Kontokorentním úvěru č. 988446319 mezi městem Nové Město pod Smrkem a Českou spořitelnou, a. s. ve výši 2 mil. Kč na rok 2015.**

**Hlasování: 15 – 0 – 0**  
*Usnesení bylo přijato.*

#### **12. Žádost o dotaci na podporu terénní práce**

**Pan starosta** sdělil, že k 30.10.2014 byla podána žádost o neinvestiční dotaci z programu Úřadu vlády podpora terénní práce pro rok 2015, kterou schválila RM a je také nutný souhlas ZM. Zastupitelé obdrželi ve svých materiálech příklady intervencí terénního pracovníka (TP), Koncepční záměr řešení situace ve vyloučené romské lokalitě a Žádost o dotaci.

**Pan Bolf** sdělil, že je z Úřadu vlády a pracuje pro Agenturu sociálního začleňování. Agentura byla zřízena v roce 2008 jako jednotka na pomoc obcím, které mají na svém území tzv. sociálně vyloučené lokality. To jsou místa, kde se koncentruje obyvatelstvo se širokým spektrem nejrůznějších problémů, jako je dlouhodobá nezaměstnanost, závislost na dávkách, vyskytující se sociální patologie apod. Město od 01.07.2014 spolupracuje v rámci Mikroregionu Frýdlantsko s Agenturou pro sociální začleňování. Na Frýdlantsku spolupracují ještě obce Frýdlant, Bulovka, Višňová a částečně i Habartice. Následným krokem agentury by bylo zaměstnání terénního pracovníka, který výrazným způsobem otevře možnosti řešení situace. Očekává se od něho propojení klientů se sociálním poradenstvím, společenským prostředím, propojení s MěÚ a dalšími spolupracujícími

institucemi (např. školami, školskými zařízeními, existujícím soc. službami, NNO, ÚP, lékaři, policií, církví, atd.). Dotaci na terénního pracovníka na plný úvazek si mimo Nového Města pod Smrkem podalo město Frýdlant a o poloviční úvazek obec Bulovka.

**Pan starosta** se dotázal, v jaké fázi je schvalování žádosti o dotaci. **Pan Bolf** odpověděl, že ve fázi, kdy se k žádosti vyjadřují hodnotitelé. **Pan Maděra** se dotázal, kde bude mít sociální pracovník nějaké zázemí, kde bude sedět. **Pan starosta** odpověděl, že na MěÚ. **Pani Suková** řekla, že byla na nějakém sezení v Ralsku a tam jsou s prací TP spokojeni. Dodala, že je pro to, aby i tady TP pracoval.

**Usnesení: ZM schvaluje podání žádosti o neinvestiční dotaci z programu Úřadu vlády „Podpora terénní práce pro rok 2015“.**

**Hlasování: 11 – 2 – 2**  
*Usnesení bylo přijato.*

### **13. Protipovodňová opatření Mikroregionu Frýdlantsko**

**ZM** projednalo podkladovou analýzu pro následnou realizaci protipovodňových opatření včetně blízkých protipovodňových opatření v Mikroregionu Frýdlantsko – CZ.1.02/1.3.00/14.23821. **Pan starosta** řekl, že projekt by měl analyzovat celé území mikroregionu Frýdlantsko z pohledu potřeb vybudování protipovodňových opatření na území všech obcí.

Předpokládaná struktura financování:

- celkové výdaje na projekt: 12.104.831 Kč
- způsobilé výdaje 11.862.831 Kč
- Dotace: EU a SFŽP 90 %, podíl žadatele 10 %

Minimální podíl města by byl 268.735 Kč. Maximální podíl 1.969.667 Kč.

**Pan starosta** dále řekl, že to vyvolalo rozporuplné reakce. Bílý Potok se od toho distancoval již dříve, proto je v tabulce jejich podíl rozpočítán na všechny ostatní obce. Nové Město by muselo zaplatit za Bílý Potok 48.000 Kč. Dále to před několika dny neschválila obec Habartice. **Pan starosta** dodal, že město se ve spolupráci s projektantem zabývalo řešením protizáplavových opatření. Projektant se zabýval snížením záplavového rizika nad hotelem Měděnec, v ulici Husova. Projekt by vyšel na 268.000 Kč. Kdyby se realizovala analýza, tak by těch opatření za stejné peníze mohlo být vyprojektováno více.

**Ing. Beran** se dotázal, proč se Bílý Potok distancoval. **Pan starosta** odpověděl, že Bílý Potok se za poslední 4 roky nepřipojil k žádné akci Mikroregionu Frýdlantsko. V podstatě zkrachoval projekt za 300 mil. Kč na rekonstrukce vodáren ve Frýdlantu a v Bílém Potoce. FVS, a. s. získala 150 mil. Kč a bylo potřeba získat nějaké dofinancování. Většina obcí se k tomu přihlásila. Nesplnily se podmínky pro získání úvěru na vlastní podíl a teď je to ve fázi, kdy se již asi půl roku čeká na vyjádření ministerstva. Není to úplně ukončené, ale je potřeba sehnat těch zbývajících 150 mil. Kč. Dalšími akcemi Mikroregionu bylo vybudování bezdrátových rozhlasů a hladinoměřů. **Pan Maděra** se dotázal, zda těch 12.363.000 Kč je na studii. **Pan starosta** řekl, že je to analýza a výsledkem jsou přímo dokumentace na jednotlivá opatření. V každé obci projektanti určí potřebná opatření a vypracují projektovou dokumentaci pro územní rozhodnutí. Pak mohou být nutné i změny ÚP. To je problém i Nového Města. Většina opatření bude narážet na případnou změnu ÚP. V každém případě je to běh na dlouhou trať. **Pan Maděra** řekl, že doporučuje se chovat solidárně s ostatními obcemi, ale ať to každý zváží sám. **Pan starosta** řekl, že právě o solidaritu tu jde. V Novém Městě se např. vyprojektuje nějaký suchý poldr, který nám nebude k ničemu, ale pomůže třeba Raspenavě, Frýdlantu nebo Višňové. **Pan Vojáček** řekl, že jsme členem Mikroregionu Frýdlantsko a to se s městem poveze. Musíme se podílet nějakým pravidlům, nicméně se mu zdá tento finanční příspěvek až příliš velkorysý, např. v porovnání s Višňovou, kde je úplně jiná situace. **Ing. Beran** řekl, že by malinko souhlasil s panem Vojáčkem i s panem Maděrou. Jsme součástí něčeho. Sám problémy se záplavami pociťuje dost často, v posledních letech téměř pořád, tam by s tím opravdu chtělo něco dělat, ale jak říkal pan Vojáček, vklad města je poměrně dost velký. Je to bráno podle nějakého počtu obyvatel. Višňová to samozřejmě odnáší, i když uznává, že počet obyvatel mají malý a rozpočet obce mají také mnohem menší. Myšlenka je to hezká, ale podíl města bude značný. Výsledková cena 12 mil. Kč za analýzu je teda také pěkná. Když se k tomu ještě potom připočtou v obci náklady za projektovou dokumentaci a s tím související změnu ÚP, tak je to takové na vážkách. Dotázal se, jak byl podíl stanoven. **Pan starosta** odpověděl, že v Mikroregionu Frýdlantsko se vše rozpočítává podle počtu obyvatel. Tady je 49 Kč/osobu. Dodal, že to srovnával s tou jednou projektovou dokumentací. Z této analýzy by byla možnost jich získat několik. Ten projektant, co tu byl, našel více míst, kde by bylo vhodné mít protizáplavová opatření. **Ing. Beran** řekl, že tohle bude na dlouho. Dodal, že by se nebránil tomu, když už tam u nich byl ten projektant, udělat něco dřív. Nebál by se toho, uvítal by to. Jestli to bude za několik let a za rok tam někde poteče voda, tak je to houby platné. **Pan starosta** řekl, že harmonogram je pevně stanoven a v současné době probíhá výběrové řízení na zhotovitele. V předloženém materiálu je pouze odhad ceny analýzy, který musel být doložen k žádosti o dotaci. Teprve po výběrovém řízení bude cena jasná a výše podílů se upřesní, ale pravděpodobně se mnoho nezmění. Ono to vypadá jako hodně peněz, ale rozsah prací je velký. Provedou se průzkumy území se všemi dotčenými orgány a opatření nebudou směřována pouze na obce, ale i na Lesy ČR, povodí

apod. S těmi všemi musí dojít k nějakému jednání. **Ing. Beran** řekl, že má negativní poznatek z povodní. Viděl to v celém Libereckém kraji, a když si vzpomene na Hrádek nad Nisou a stávajícího hejtmana LK, jak jel sám na sebe, tak je dost skeptický k takovýmto spolkům dohromady. Když si vzpomene na ta jednání, a mělo se pomoci malým vesničkám, tak ho to vůbec nezajímalo. Měl slib jednoho pohlavára a nemohli se odtamtud hnout. Od té doby pokud vidí takovýto konglomerát obcí kde každý je sám pro sebe, tak by byl rád, kdyby se naplnilo to, že se pracuje pro celý region. Aby to bylo k něčemu. **Pan Vojáček** se dotázal, zda má město možnost, až se bude analýza realizovat, do toho nějak zasahovat. **Pan starosta** řekl, že analýza bude na našem území také probíhat. **Pan Vojáček** se dotázal, zda z toho půjde urvat co nejvíce pro město, když už tam ty peníze dáme. **Pan starosta** řekl, že určitě. Jedná se o dvě věci. Protipovodňová a protizáplavová opatření. V Novém Městě nejsou problémy s povodněmi, ale se záplavami. Dodal, že počítá s tím, a ptal se na to, že města se týkají protizáplavová opatření. Tím se budou zabývat. Problém je nad hotelem Měděnec. **Pan místostarosta** řekl, že při rozhodování je dobré mít na zřeteli, že je to analýza a garance je na principu solidarity a nikdo neví, co z toho bude. Pokud se k tomu město přihlásí, tak nikdo neví, jak dlouho se bude realizovat to, co z té analýzy vyjde a kolik to bude stát peněz. **Pan starosta** řekl, že se dnes musí rozhodnout. Podmínkou dotace je souhlas všech obcí. **Pan Vojáček** se dotázal, jak to proběhlo v jiných obcích. **Pan starosta** odpověděl, že dneska probíhá většina zastupitelstev. Zatím neví. Dodal, že z toho má špatný pocit. Myslí si, že to nedopadne. Dále řekl, že by to město, z principu solidarity, nemělo nabourat, ale proč by naopak mělo město ze stejného principu zaplatit za Bílý Potok 50 tis. Kč? Navrhl přidat do usnesení, že „Město Nové Město pod Smrkem nebude financovat podíly jiných obcí, které se nechtějí projektu účastnit“. Město nebude asi jediné, které nebude chtít hradit podíl za jinou obec. **Mgr. Žáková** řekla, že bylo řečeno, že probíhá výběrové řízení na zpracovatele. Dotázala se, do kdy musí být analýza zpracována. Město vlastně kvůli této akci nepodalo vlastní žádost o dotaci na vlastní realizaci protizáplavových opatření. **Pan starosta** odpověděl, že je to stejný program. **Mgr. Žáková** se dotázala, jak dlouho bude vítězná firma zpracovávat analýzu. **Pan starosta** odpověděl, že do konce roku 2015. **Mgr. Žáková** konstatovala, že rok se to bude zpracovávat, na jaře 2016 se bude moci požádat o dotaci, tzn., že realizace nějakých protipovodňových opatření budou v roce 2017. **Pan starosta** řekl, že do konce roku 2015 bude projektová dokumentace pro územní rozhodnutí na jednotlivá navržená opatření. **Mgr. Žáková** řekla, že tomu rozumí, dotázala se, kdy je možná nějaká realizace. **Pan starosta** odpověděl, že se to nedá přesně říci. Dodal, že si je téměř jist, že z analýzy vyplyne to, že bude nutné provést změnu ÚP. Což trvá cca 2 roky. **Mgr. Žáková** řekla, že podle toho, co bylo řečeno, nebude součástí analýzy nějaký projekt nebo výhled kolik to bude stát apod. **Pan starosta** řekl, že dokumentace pro územní rozhodnutí. **Ing. Beran** řekl, že ještě někdo odstoupí, rozpočítá se to ostatní, pak se na to bude čekat rok i déle. Mohl se udělat menší projekt, bylo by to rychlejší a předpokládá, že se stejným výsledkem. **Pan starosta** řekl, že finančně to bude s analýzou lepší, protože město si na jednotlivá opatření nebude moci sáhnout na nějakou dotaci. Dotace jsou nastavené tak, že chtějí, aby se provedla analýza celého území. Aby to proběhlo ve větším měřítku. Na jedno opatření nikdo dotaci nedá. Tato dotace je přímo na analýzu pro realizaci protipovodňových opatření. **Pan Maděra** řekl, že uvažuje z hlediska území. My máme štěstí, že více vody spadne nad Bílým Potokem a Frýdlantem. Kdyby to spadlo v mrazovém údolí na Smrku, tak má město také potíže. Je pro koncepční studii Frýdlantska, ale je potřeba zvážit, zda jsme ochotni platit za jiné obce a jak by byla nějakým nesouhlasem ohrožena dotace. **Pan starosta** řekl, že pokud nebude souhlas, tak to končí. Dělat se to nebude. **Ing. Beran** řekl, že nevíme, jak dopadly jiné obce, ale souhlasí s tím, že se nebudou financovat jiné obce. Kdyby šlo pouze i ty dvě uvedené, tak ještě ano, ale když mělo dojít ještě k dalšímu nárůstu, tak už ne. **Mgr. Žáková** požádala o vysvětlení sloupce G „Celkem podíl obce maximální“. V jakém případě by tohle bylo. Jedná se o 1,960.000 Kč. **Pan starosta** odpověděl, že to by bylo v případě, že by nebyla získána dotace. **Mgr. Žáková** řekla, že by se musela ta analýza zaplatit. **Pan starosta** odpověděl, že ano. Znamená to úhradu nákladů za analýzu v případě nezískání dotace. **Mgr. Žáková** řekla, že si myslí, že na ta protipovodňová opatření se ta dotace dostává. Dodala, že na školeních jim bylo sděleno, že na to většinou dotace jsou. **Pan starosta** řekl, že by v průběhu realizace projektu musela být udělána nějaká zásadní chyba, aby dotace nakonec nebyla získána. Riziko nějaké je, ale asi to není obvyklé. **Mgr. Žáková** řekla, že je to těžké rozhodnutí, buď do toho půjde město sólo a zaplatí se stejné peníze, možná i více, nebo do toho půjdeme hromadně, s rizikem nezískání dotace a zaplatí se také celá výše. **Mgr. Žáková** se dotázala, zda by nebylo opravdu lepší si zadat analýzu pouze pro město. Vyřešit si Malou stranu, Bělohorskou apod. Už se na tom pracovalo. Zda se o tom přemýšlelo. **Místostarosta** řekl, že analýza pro město by stála 226.000 Kč, takže rozdíl mezi analýzou celého Frýdlantska není o moc vyšší. Je to těžké rozhodování. Půjdou to toho všechny obce, jaká budou ta opatření a jejich realizace apod. Dodal, že s tím dodatkem by do toho šel. **Pan Vojáček** řekl, že analýza bude stát nějaké peníze, to všichni vědí. Příspěvek města je daný. Už teď je známo, že dvě obce se toho nebudou účastnit a věří tomu, že minimálně ještě jedna třetina také ne, tzn., že se tím dodatkem v usnesení z toho město vyloučí. **Pan starosta** řekl, že by to měly obce nějak přehodnotit, čas pořád je. Pokud ty obce, které se nechtějí účastnit, na tom budou trvat, nerozhodnou na nějakém mimořádném zasedání jinak, tak tím to město shodí, to je pravda. Dodal, že by město projektová dokumentace pro územní rozhodnutí na jedno opatření vč. DPH stála 100.000 Kč. To co by se získalo z té analýzy, by nás stálo 266 tis. Kč. **Paní Suková** řekla, že teď je tedy vypsána nějaká dotace, která má hodnotu 12 mil. Kč a teď se mluví o tom, jestli na dotaci dosáhneme v našem podílu 268 tis. Kč, a když by nebyla dotace, tak bychom museli zaplatit ty cca 2 mil Kč? **Pan starosta**

řekl, že žádost o dotaci je akceptována a teď je to ve fázi, kdy se musí udělat výběrové řízení na dodavatele a pak bude dotace schválena. Do té doby je možnost říci, že do toho Mikroregion Frýdlantsko nejde. Ve smlouvě s dodavatelem je uvedeno, že pokud nebude dotace získána, akce se nebude realizovat. Jde o to, že by se něco stalo v průběhu realizace akce a např. se nějak porušily podmínky pro přidělení dotace. Nově totiž zákonodárci chtějí, aby žadatel o dotaci garantoval, že má připravenou celou částku na projekt, protože na dotaci není právní nárok. **Pan starosta** dodal, že na posledním jednání Mikroregionu se málem rozhodlo, že se to ukončí, ale nakonec se rozhodnutí nechalo na jednotlivých zastupitelstvech.

**Pan starosta** dal hlasovat o navrženém usnesení s dodatkem „**Město Nové Město pod Smrkem nebude financovat podíly jiných obcí, které se nechtějí projektu účastnit**“.

**Usnesení: ZM Nové Město pod Smrkem schvaluje financování podílu města Nové Město pod Smrkem na projektu PODKLADOVÁ ANALÝZA PRO NÁSLEDNOU REALIZACI PROTIPOVODŇOVÝCH OPATŘENÍ VČETNĚ BLÍZKÝCH PROTIPOVODŇOVÝCH OPATŘENÍ V MIKROREGIONU FRÝDLANTSKO – CZ.1.02/1.3.00/14.23821 podle podkladových materiálů. Město Nové Město pod Smrkem nebude financovat podíly jiných obcí, které se nechtějí projektu účastnit.**

**Hlasování: 13 – 2 – 0**  
*Usnesení bylo přijato.*

#### 14. Různé

**Bc. Steffanová** se dotázala na to, proč nesvítí 4 lampy veřejného osvětlení (VO) v Havířské ulici. **Pan starosta** odpověděl, že v těchto místech nesvítilo za silného větru často asi 50 lamp VO. Bylo provedeno opatření tak, že došlo k rozdělení na více větví, které jsou samostatně jištěné. V Havířské ulici se bude muset nyní zjistit, kde přesně dochází ke zkratu a provést technické opatření. **Paní Pospíšilová** řekla, že tam bude dán kabel, ale musí být vhodné počasí. **Pan Pelant** řekl, že stejná situace je i v ulici Frýdlantská. Vyhazuje to VO v ulicích Mlýnská, Sadová, Ondříčkova a U Střelnice.

**Bc. Steffanová** se dotázala, proč nefunguje webová kamera. **Pan starosta** odpověděl, že je na ní závažná závada, kterou nelze odstranit. Je to v řešení, ale spíše to vypadá, že bude muset být pořízena nová, což je cca 100 tis. Kč a výše. Stávající byla pořízena za dotaci.

**Ing. Beran** se dotázal, zda se navázal kontakt s někým, kdo zastupuje místo pana Vocela bývalý objekt Textilany a restauraci v Dělnickém domě. **Pan starosta** řekl, že s majitelem areálu Textilany je v kontaktu. Na demolici objektu bývalé Textilany mají projektanta a shánějí nového správce a pro restauraci shánějí nájemce.

**Paní Suková** poděkovala za dar od města (výtěžek z plesu – 25 tis. Kč) a sdělila, že už mají nakoupeny potřebné věci pro MŠ.

**Mgr. Smutná** poděkovala za pěkné vánoční osvětlení města. Ve spojitosti s tím požádala, zda by ty krásné hvězdičky, které jsou v ulici Jindřichovická, šlo příště dát na Frýdlantskou ulici při vjezdu do města. **Pan Pelant** řekl, že ty malé prvky není problém dát jinam, problém je to u těch velkých, ale šly by dát ty malé prvky mezi ty velké.

Ing. Pavel Smutný  
starosta města

Ing. Miroslav Kratochvíl  
místostarosta města

Miloslav Hron  
ověřovatel zápisu

Ing. Miroslav Beran  
ověřovatel zápisu

**U s n e s e n í**  
**z 2. zasedání Zastupitelstva města Nové Město pod Smrkem**  
**konaného dne 17. prosince 2014**

15. ZM schvaluje program zasedání.
16. ZM bere na vědomí kontrolu usnesení. Trvají úkoly: 335/13/ZM, 433/14/ZM.
17. ZM schvaluje prodej parcel, parcely p. č. 343/1, ostatní plocha o výměře 272 m<sup>2</sup> a parcely p. č. 373/3, trvalý travní porost o výměře 90 m<sup>2</sup>, v k. ú. Hajniště pod Smrkem, za smluvní cenu 100 Kč/m<sup>2</sup> a náklady spojené s prodejem, z vlastnictví města Nové Město pod Smrkem do vlastnictví Ing. Jiřího Urbana. Kupující předloží kupní smlouvu k podpisu nejpozději do 30. června 2015. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemky určené k prodeji mohou být znovu nabídnuty k prodeji.
18. ZM schvaluje prodej parcel, parcely p. č. 606/6, ostatní plocha o výměře 119 m<sup>2</sup> a parcely p. č. 694/16, ostatní plocha o výměře 48 m<sup>2</sup>, v k. ú. Ludvíkov pod Smrkem, oddělených GP č. 415-1273/2014, za smluvní cenu 100 Kč/m<sup>2</sup> a náklady spojené s prodejem, z vlastnictví města Nové Město pod Smrkem do vlastnictví manželů Jiřího a Blanky Janouškových. Kupující předloží kupní smlouvu k podpisu nejpozději do 30. června 2015. Po tomto datu platnost tohoto usnesení končí a pozemky určené k prodeji mohou být znovu nabídnuty k prodeji.
19. ZM města Nové Město pod Smrkem souhlasí s realizací Komunitně vedené strategie místního rozvoje území MAS Frýdlantsko "Frýdlantsko 2020" na období 2014-2020 na svém území.
20. ZM schvaluje výši odměn neuvolněným zastupitelům v procentech z částek určených aktuálním nařízením vlády pro období od 01.01.2015 takto:  
80% zastupitel,  
100% člen Rady města,  
40% člen výboru zastupitel,  
70% předseda výboru.  
Při souběhu funkcí se použije vyšší částka.
21. ZM volí finanční výbor ve složení Jaroslav Maděra (předseda), Milan Kotrbatý, JUDr. Zdeněk Formánek (členové).
22. ZM volí kontrolní výbor ve složení Bc. Alena Steffanová (předseda), Mgr. et Bc. Světlana Husáková, Vladimíra Šveňková (členové).
23. ZM schvaluje na 2. veřejném zasedání dne 17.12.2014 předloženou změnu rozpočtu města 2014 – IV. kolo dle komentáře a tabulky.  
Navýšení příjmů: o P = 8 555 441 Kč  
Snížení příjmů: o P = – 8 493 000 Kč  
Navýšení výdajů: o V = 8 564 082 Kč  
Snížení výdajů: o V – 10 881 498 Kč  
Saldo: P-V = 2 379 858 Kč
24. ZM schvaluje změnu rozpočtového výhledu na rok 2016 a současně schvaluje rozpočtový výhled na rok 2017.
25. ZM schvaluje na svém 2. veřejném zasedání dne 27. prosince 2014 Rozpočtové provizorium města na rok 2015.
26. ZM schvaluje uzavření Smlouvy o Kontokorentním úvěru č. 988446319 mezi městem Nové Město pod Smrkem a Českou spořitelnou, a. s. ve výši 2 mil. Kč na rok 2015.
27. ZM schvaluje podání žádosti o neinvestiční dotaci z programu Úřadu vlády „Podpora terénní práce pro rok 2015“.
28. ZM Nové Město pod Smrkem schvaluje financování podílu města Nové Město pod Smrkem na projektu PODKLADOVÁ ANALÝZA PRO NÁSLEDNOU REALIZACI PROTIPOVODŇOVÝCH OPATŘENÍ VČETNĚ BLÍZKÝCH PROTIPOVODŇOVÝCH OPATŘENÍ V MIKROREGIONU FRÝDLANTSKO – CZ.1.02/1.3.00/14.23821 podle podkladových materiálů. Město Nové Město pod Smrkem nebude financovat podíly jiných obcí, které se nechtějí projektu účastnit.

Ing. Pavel Smutný  
starosta města

Ing. Miroslav Kratochvíl  
místostarosta města

Miloslav Hron  
ověřovatel zápisu

Ing. Miroslav Beran  
ověřovatel zápisu